101 Prix de 1766.

grand prix double

Lu au comité le 17 mars 1766 et suivi par deliberation sur chaque article suivant les notes marginales.

j'ay envoyé à mr. le president et à mr. le vice-president le memoire n°. 10 pour le grand prix en leur observant

1°. que ce memoire avoit été admis à une seconde lecture avec ~~trois~~ deux autres, et que ceux ci avoient été rejettés au second examen.

2°. que ce memoire n°. 10 avoit été jugé digne du prix simple en 1758, parmi 19. que ce meme memoire representé en 1766 l'emportoit sur 25 autres concurrens

3°. qu'il ~~en falloit~~ suit delà que c'est à peu près le meilleur memoire possible qu'on puisse esperer d'un particulier isolé, sur une matiere aussi epineuse

4°. que ce que nous appercevons manquer, nous les devons la connoissance aux reflexions réunies de tous les membres du comité, avantage qu'on ne doit pas esperer d'un seul homme, et que c'est au discours d'ouverture de la seance publique à marquer ce que le progrès de l'art avoit desiré et qui n'avoit pas été rempli par le travail de l'auteur couronné.

il resulte de ces reflexions que la decision de l'academie n'est plus pour cette année le sujet d'un nouvel examen, le memoire n°. 10 paroissant jugé favorablement par la voye negative, c'est à dire par l'exclusion des autres contendans, et qu'il n'y a plus qu'une simple formalité pour prononcer directement et explicitement que l'academie adjuge le double prix à l'auteur de ce memoire.

ACADÉMIE ROYALE DE CHIRURGIE

ARC 6
d. 3
n° 33

prix d'Emulation.

L'examen des travaux de l'année pour le prix d'émulation, presenta plusieurs concurrens.

—

référé

M. jourdain dentiste, sur les maladies du sinus maxillaire. La methode de sonder le sinus est presentée comme une decouverte qui enrichiroit la chirurgie d'une operation nouvelle: mais cette methode est contestée d'un coté, revendiquée de l'autre, et adhuc sub judice lis est. Le comité ne peut pas, à mon avis, adjuger une recompense, pour un travail sur lequel l'academie n'a pas prononcé: mais comme le delay à juger n'est pas du fait de l'auteur, il me paroitroit tres raisonnable que son memoire restat au concours pour l'année prochaine parmi les travaux de 1766.

exclus.

M. pressavin chir. à lyon a donné un grand memoire sur les esprits animaux, des observation sur les hernies, une correction de l'anse d'hippocrate, et un instrument pour la lithotomie.

MM. sabatier, fabre, coutavoz, en ont jugé defavorablement dans leurs differens rapports

—

aux petites medailles
exclus.

M. Girardeau chir. maj. du Regt. de picardie un mem. sur la cautérisation par le moxa, avec des obs. pratiques

M. valentin n'en a pas encore fait le rapport mais il a inseré ces observations dans le memoire historique qu'il a travaillé sur cette matiere.

—

Couronné
~~de~~
de prix d'emulation

M^r. Saucerotte chir. ord^{re} du Roy à Luneville donné les plus grands preuves d'Emulation, par 10 observations lesquelles a la lecture ont eu le suffrage de l'academie, et qui ont été jugées interessantes par M^r. Piplet l'ainé commissaire.

M^r. Saucerotte est auteur du mem. n^o. 1. pour le grand prix.

~~admis~~
petite medaille

M^r. Chambon chir. à Brevanne près Langres a donné le memoire sur le charbon lu à la derniere seance, plus scholastique qu'academique dans la partie dogmatique; mais la maniere de disposer son travail ne doit pas luy nuire, il a sept obs. bien faites et bien liées à sa doctrine, qui sont dignes de l'attention de l'academie.

M^r. Chambon, cette année même est auteur du mem. n^o. 16 pour le grand prix, et ce n'est pas un ouvrage sans merite.

~~admis~~.

Lettres de correspondant pour recompense

M^r. Robin, chir. à Reims, a donné le memoire sur l'encephalocele; assés peu accueilli par M^r. de Bertrand, qui en a fait le rapport. cependant les observations ont leur merite, quand elles ne seroient pas presentées par l'auteur sous leur vrai point de vüe. M^r. Robin est cette année auteur du memoire n^o. 22. cela marque bien de l'emulation. l'année derniere c'est son memoire seul qui a été admis à la seconde lecture pour le grand prix

et il avoit fourni d'autres observations qui luy
ont valu une petite medaille, et il a contrebalan
cé pour le prix d'emulation.
je pense que cette année, il a de moindres
pretentions à ce prix que messrs. faucerotte
et chambon.

exclus

M.r trecourt correspondant à rocroix a
trouvé l'année derniere le prix d'emulation
à son gout. il a presenté cette année un grand
memoire sur le regime de vie dans les maladies
chirurgicales. il a mis, pour le faire, les livres
diététiques d'hippocrate a contribution. M.r
son fils, docteur de sorbonne, vient souvent
me demander des nouvelles de la decision de
l'academie à ce sujet. M. Sussel 2.e est
chargé depuis longtemps d'en faire le rapport
mais j'ay pris sur moy de repondre à M.r
trecourt, qu'à merite egal, M.r son pere
n'auroit rien cette année, que les correspondans
devoient hommage desinteressé à l'academie
pour conserver legitimement ce titre, et qu'il
ne falloit pas le prendre pour une lotterie, où
l'on ne prend des billets que dans l'intention
de gagner.

---

aux petites medailles.
exclus

M.r Brouillard, correspondant à avignon
sur l'amputation de la verge. rapport de M.
de beaune. entre les mains de M. Bordenave

---

admis
aux petites medailles.

M. Boriane chir. en l'isle de corse, sur

les playes des artères interosseuses. M. goursaud chargé du Rapport et qui devoit le lire à la derniere seance, en juge favorablement, mais il ne croit pas que cela vaille le prix d'emulation.

Le M. Bowienne est un bon chir. qui merite d'être encouragé, et qui a envoyé des memoires assés bons à l'academie les années precedentes.

Petites medailles

Concurrens, tous ceux qui seront exclus du prix d'emulation.

admis. — M. angerville, chir. gagnant maitrise à l'hotel dieu.

—

admis. — M. colon, idem à bicêtre.

—

exclus. — M. noel chir. à Bayon en lorraine, nombre d'obs. actuellement entre les mains de M. bordenave

—

exclus. — M. Lecomte. chir. à arcueil. 5 obs. entre les mains de M. fabre. commissaire

—

et encore nos confreres academiciens libres en assés grand nombre, et avec des plus grandes pretentions.

Louis

observations generales.

C'est principalement parmi les etrangers qu'il faut exciter l'emulation.

si l'on garde deux medailles pour l'interieur, et que les deux gagnans maitrise soient recompensés il n'y auroit qu'une medaille à donner hors de paris, et cela est fort court, vû le nombre de gens qui ont bien travaillé.

parmi ceux les academiciens libres plusieurs demandent et ce n'est pas ceux qui par le relevé des registres paroissent y avoir le plus de droit.

exclus. 1°. M. Rojare; sa demande est injuste, et quand on la luy accorderoit qu'y gagneroit-il.

exclus. 2°. M. Lebas. sur les caustiques.

exclus. 3°. M. Thevenot sur les depots laiteux

exclus. 4°. M. de Sarge fils, sur la preference d'une main sur l'autre.

exclus. 5°. M. Vermond sur l'allongement du col de la matrice dans l'accouchement

reservé pour l'année prochaine. 6°. M. piet. a ecrit à M. de la martiniere une lettre de mecontentement. ses efforts ont abouti à un memoire qu'il doit refaire, et dans ce cas le retenir au concours pour l'année prochaine.

7°. M. Capdeville. n'a pas fait sa seconde lecture, mais ce n'est pas sa faute. Le memoire dans le porte feuille.

~~admis au concurrence~~, et adjugé.

reflexion contraire

si mm. les academiciens libres etoient engagés à renoncer aux petites medailles cette année, lesquelles ne leur sont certainement pas acquises par le merite de leurs travaux, à l'exception de M. Caqdeville

en donnant le prix d'emulation à M. fauconnette; à qui on ne pourroit refuser une pte medaille, s'il n'a pas l'autre

Les 5 petites medailles seroient assés judicieusement distribuées

à mm. 3 angerville	à l'hotel dieu
4 coulon –	à bicêtre
1 chambon	à bressanne
5 bourienne	en l'isle de corse
+2 Robin. –	à Reims.

+ celuy ci recompensé de lettres de Correspondant.

mm. Broquillard
noel
girardeau
tressan — pourroient disputer cette disposition

N. B. Le comité a jugé comme je l'avois prevu.

ACADÉMIE NATIONALE DE MÉDECINE